

VIIème Université d'été 2020

EPCC Issoudun – Ciclic Centre Val de Loire

Bilan et perspectives

Présentation.....	1
Les mots du bilan de l'Université 2020	1
Bilan général de la VIIème Université.....	4
Le bilan concernant le déroulé général de l'Université	4
Le bilan des moments d'ateliers	4
Le bilan des tables rondes avec les élus.....	5
Le bilan du temps d'échange avec Hélène Girard, Cheffe de la rubrique Culture de la Gazette des Communes, Grand Témoin de cette Université	6
Quel enseignement principal tirez-vous de cette Université ?.....	6
Les perspectives pour l'Université 2021	8
le principe à retenir en priorité pour l'Université 2021	8
la principale amélioration à apporter pour l'année prochaine.....	9
Autres remarques sur le bilan 2020 et les perspectives 2021	10

Présentation

Ce document présente les réponses parvenues au 4 octobre 2020. Merci à chacune et à chacun de cette contribution qui sera fort utile pour la préparation de la prochaine Université.

Vu le nombre de réponses, ce bilan est loin d'être exhaustif. Celles-ci ont été collectées durant les 3 derniers mois qui ont suivi l'Université à Issoudun.

Les mots du bilan de l'Université 2020

ADAPTABILITE

Contraintes liées au COVID, mise en place d'un gros système de visioconférence avec une « party zoom » et une télé sur une journée lors des échanges politiques (Hélène Caranton - EPCC Issoudun)

Maintien de l'Université dans le contexte du Covid avec Visio et présentiel (adhérents, invités) (Briac Jumelais, directeur et Madée Tessier, responsable administrative et financière n-Spectacle vivant en Bretagne)

CATHARSIS

Temps de « communion » professionnelle juste après (on croise les doigts) une crise sanitaire qui a ébranlé nos pratiques, notre utilité sociale / sociétale, et qui a permis de mesurer à quel point tout le monde est dans la même situation de fragilité, d'interrogations, mais prêt à relever les manches face à de nouveaux défis (Boris Goby – Train Théâtre)

L'université a permis de clôturer collectivement une période éprouvante liée à la crise sanitaire que nous traversons. Il était important, dans un moment où la culture a été malmenée, de se rassembler (physiquement ou non). C'était aussi l'occasion d'échanger sur le cycle d'accompagnement porté par le comité depuis le début de la crise sanitaire. (Philippe Germain, directeur général et Annaïck Le Ru, directrice générale adjointe – Ciclic Centre-Val de Loire)

CONFRONTATION

Dans le sens positif et professionnel, l'université étant vécue comme un moment d'observation d'autres professionnels dans leurs pratiques, leurs singularités, leurs expertises, leurs témoignages, leurs craintes, doutes, et leurs manières d'appréhender l'avenir (Boris Goby – Train Théâtre)

COHESION

Le sens que le Comité de liaison a franchi un cap durant les 3 mois de crise Covid : capacité à solliciter des intervenants extérieurs ou des élus, réactivité sur l'actualité institutionnelle et juridique, nouveaux membres, meilleure connaissance de l'articulation présentiel/distanciel (Vincent Roche Lecca 6 Théâtre de Bourg en Bresse)

CONFORTER

Cette université d'été à plus de 40 professionnels, de haute tenue (échanges, témoignages), nous conforte dans nos pratiques, et dans l'importance que revêt ce réseau pour conduire nos métiers de service public de la culture dans un cadre de complexité croissant, fragile, où l'isolement serait la pire des choses (Boris Goby – Train Théâtre)

COOPERATION
Créer une relation de confiance avec ses élus, EPCC => force de proposition, travailler avec. Coopération au sein du comité pour une réflexion sur des sujets qui nous préoccupent (Briac Jumelais, directeur et Madée Tessier, responsable administrative et financière - Spectacle vivant en Bretagne)

CONVIVIALITE

Excellente organisation qui a contribué à mieux se connaître (Olivier Galand – EPCC 9 9bis)

Je pense que le besoin de collectif y était entre autres pour quelque chose ! (Luc Sotiras – Train Théâtre)

C'était important de maintenir l'université aussi pour partager aussi des temps « off ». (Philippe Germain, directeur général et Annaïck Le Ru, directrice générale adjointe – Ciclic Centre-Val de Loire)

Toujours de jolis échanges entre les participants et les membres où chacun cherche le collectif avant l'individuel

DISTORSION

distorsion espace-temps : C'est l'effet que j'ai ressenti des ateliers, mélanges déstabilisants de présence et de visio et des restitutions, faites en direct mais retransmises en visio pour l'ensemble des personnes connectées. (Blandine Dujardin – CDN Normandie Rouen)

ECHANGES

Les sujets nous ont permis d'échanger nos points de vue, expériences (Olivier Galand – EPCC 9 9bis)

ELUS

Ce fut une des premières fois que nous invitons des élus (et non des moindres), ce fut riche d'enseignements, à reconduire

ENERGIE

Energie transformatrice : le sentiment de disposer de nouvelles ressources, de nouvelles pistes (pour mettre en place le format inédit de cette université mais également pour construire l'avenir) (Véronique Petitjean – LAM)

FREIN

La visio n'est pas un frein aux échanges si c'est bien fait (Olivier CHEVALLIER – OCA)

INEDIT

Échanges politiques de qualité en direct, table ronde du jeudi après-midi. (Hélène Caranton - EPCC Issoudun)

INQUIETUDE (Olivier Chevallier – OCA)

INTENSITE

L'alternance des moments d'atelier, de restitution et de débat était très serrée, surtout pour les modérateurs, les sujets ont également induit une certaine intensité de réflexion, enfin et de manière plus générale, se retrouver ensemble après la période de confinement était une expérience intense en soi. (Blandine Dujardin – CDN Normandie Rouen)

MATURITE

Dans la gestion de la crise, dans l'animation présentiel/distanciel, dans sa capacité à porter une parole forte ou en invitant des personnalités (élus, journaliste) de renom. (Vincent Roche Lecca – Théâtre de Bourg en Bresse)

OUVERTURE

La présence d'élus et de personnalités extérieures a permis à l'université de trouver une nouvelle dynamique dans sa mise en œuvre. Il était important de prendre notre place, de faire valoir notre singularité et de faire valoir nos attentes dans la construction des politiques publiques. (Philippe Germain, directeur général et Annaïck Le Ru, directrice générale adjointe – Ciclic Centre-Val de Loire)

PACTE PROTEIFORME (Olivier Chevallier – OCA)

PHOSPHORASSIONS (Luc Sotiras – Train Théâtre)

REFERENCE

Pour les EPCC membres : Importance de la relation avec ses élus. Positionnement de l'EPCC (interne, externe) - Pour le Comité : Intervention d'élus et d'Hélène Girard => meilleure connaissance du Comité, des EPCC ou tout au moins, peut-être entraîner une envie de mieux connaître ! (Briac Jumelais, directeur et Madée Tessier, responsable administrative et financière - Spectacle vivant en Bretagne)

REFLEXION

Nous avons travaillé, échangé et proposé des axes de travail (Olivier Galand – EPCC 9 9bis)

RENCONTRES

Avec d'autres lieux disciplinaires donc autres approches des problèmes, enjeux et façons de résoudre les difficultés. (Luc Sotiras – Train Théâtre)

– Avec les élus, même s'ils ne sont pas forcément représentatifs de ceux que l'on croise sur nos territoires ! (Luc Sotiras – Train Théâtre)

RETROUVAILLES

Pour des raisons évidentes (Blandine Dujardin – CDN Normandie Rouen)

SENS COMMUN

Partager ensemble, entre établissements sous même statut mais gérants de lieux à esthétiques différentes, des problématiques difficiles suite au confinement et à l'avenir des structures. (Hélène Caranton - EPCC Issoudun)

SOLIDARITE

Un groupe qui se renouvelle, s'enrichit et se serre les coudes (Vincent Roche Lecca – Théâtre de Bourg en Bresse)

Bilan général de la VIIème Université

Le bilan concernant le déroulé général de l'Université

- ➔ Malgré une appréhension sur les conditions dans lesquelles se mettait en place l'université, le déroulé a été très satisfaisant (2è université pour ma part) : bel équilibre entre ateliers présentiels/distanciels (et qualité vidéo remarquable), témoignages, temps d'échanges et de restitution, et bien sûr l'environnement et la qualité de l'accueil (espaces de travail, hébergement et restauration... Petit bémol : le temps consacré aux chantiers passés et à venir un peu court...(Satisfait)
- ➔ Les temps d'ateliers, synthèses et tables-rondes ont créé un très bon équilibre et une dynamique de travail. Il fut intéressant d'aller visiter le musée Saint Roch et Ciclic (Très Satisfait)
- ➔ En règle générale je trouve les temps d'échange très condensés. Cette année il semblait compliqué de mobiliser tout le monde le vendredi matin.(Moyennement satisfait)
- ➔ Il s'agissait de ma 1^{ère} participation et j'ai trouvé que le timing bien respecté, les interactions ont été fluides malgré la distance. Le seul bémol est qu'il est difficile d'être immergé quand on est connecté. J'ai eu du mal à me concentrer et à faire comprendre aux collègues que je n'étais pas disponible sur certains temps (mais c'est de mon fait bien évidemment !) (Satisfait)
- ➔ L'organisation et les choix faits ont permis à l'université de se dérouler dans très bonnes conditions. La mise en place d'un format télé a permis également de dynamiser les temps de travail. (Satisfait)
- ➔ Globalement satisfaisant : toujours intéressants et agréables ces moments de :
 - visites pour mieux connaître l'EPCC qui nous accueille
 - de convivialité (repas et informels)mais journée du jeudi un peu trop dense mais surtout longue et qui a, par rapport aux autres années, laisser moins de temps aux échanges informels
Très agréable et bienvenu cet apéro de remerciements avec les personnes ressources de la période de confinement (Satisfait)
- ➔ Pas d'anicroches, organisation sérieuse, bravo au bureau de l'association et aux deux EPCC accueillant. (Satisfait)
- ➔ Même si le dernier jour était en discontinu et marqué par les départs progressifs des participants et participantes (Satisfait)

Le bilan des moments d'ateliers

- ➔ Merci Zoom ! moments précieux, mais parfois un peu long (sujet « épuisé » au bout de 30mn, ce qui fait que l'on « meuble » pendant 15mn...); questions ou consignes à préciser parfois car flottement au début de la mise en atelier, et on passe 10mn à essayer de comprendre ce qui nous est demandé.... (Satisfait)
- ➔ Réflexions croisées, solides (Très Satisfait)

- ➔ Complicé d'allier présentiel et distanciel. Pour moi les ateliers en visio et présentiel ne permettaient pas un réel échange avec les personnes présentes. (Moyennement satisfait)
- ➔ La question des conséquences économiques et en RH du COVID a été à mon sens trop présente dans les ateliers, brouillant parfois les échanges et les problématiques posées. Bien évidemment qu'on ne peut pas les ignorer mais je pense que parfois cela a été trop pesant et n' a pas permis de poser les bonnes conditions d'échanges. (Moyennement satisfait)
- ➔ Une parole qui circulait bien avec respect, écoute... (Satisfait)
- ➔ le seul bémol pourrait être l'épuisement des modérateurs (et de l'animateur) (Satisfait)
- ➔ Forme, outil de travail efficace dans la réflexion et dans la restitution mais 3 ateliers dans la même journée me semble trop (Satisfait)
- ➔ Excellent temps d'échanges ; le distanciel rapproche (!) ; donne envie d'investiguer plus encore. les liens et ressources à disposition au sein du comité (Satisfait)
- ➔ Très riches comme à chaque fois (Satisfait)
- ➔ Une première que ce plateau télé mi-distanciel, mi présentiel.
Deux remarques minimales si c'était à refaire : journée du jeudi trop longue, du coup le groupe (et les animateurs !) était moins performant en fin de journée. À Rééquilibrer sans doute avec le vendredi matin (Satisfait)
- ➔ Ces ateliers ont été riches, mais la pression a été forte sur les modérateurs et modératrices : bien gérer le temps de l'atelier, la circulation de la parole puis assurer la restitution en faisant une synthèse à chaud. C'était une grande responsabilité qui je crois comportait un léger risque d' « auto-hypnose » à la fin de la journée (c'est-à-dire l'expression d'un discours un peu général, un peu consensuel, centré sur du vocabulaire évocateur plus que sur des idées fortes). (Satisfait)

Le bilan des tables rondes avec les élus

- ➔ Beau moment de traduction politique ! Peut-être aurait mérité un temps d'échange plus long avec les présents... (Moyennement satisfait)
- ➔ Intéressant mais sensiblement convenu (Satisfait)
- ➔ Même si en effet comme le disait Hélène GIRARD il aurait été judicieux d'avoir l'avis de personnalités politiques autres que PS. (Satisfait)
- ➔ Malgré les questions pertinentes, il a été difficile de faire sortir les élus de leur quotidien et de leurs expériences propres. La mise en hauteur était donc plus difficile et pouvait par moment manquer pour nous permettre de mieux envisager la position de l' élu dans un pacte. (Moyennement satisfait)
- ➔ la rencontre avec les élus Visio ou présentielle ont été très intéressante , les analyses pertinentes mais, et c'est moins réjouissant, le panel invité n'est pas ou peu représentatif de nos réalités territoriales , ce qu'ils ont reconnu . Cette partie a été très intéressante (pour moi) non pas pour ce qui s'est dit (un peu quand même !) mais sur le travail à mener auprès et avec les élus. (Satisfait)
- ➔ Il était important de se confronter à une parole politique qui entre en résonance avec nos enjeux et nous donne également quelques clés de compréhensions. Le panel en ce sens était intéressant. J'ai le sentiment que les élus n'ont pas trop fait de la langue de bois. Nous étions dans le réel de leurs préoccupations. Il faudrait dans l'avenir respecter une parité politique. (Satisfait)
- ➔ Important d'entendre une parole, une vision d' élu (place de la culture, volonté politique, relation avec l'État...) (Satisfait)

- ➔ Instructif dans le contexte actuel : nécessaire pédagogie à mettre en œuvre auprès de nos nouveaux élus notamment. Petit regret sur la représentativité des élus conviés (PS uniquement ?) (Moyennement satisfait)
- ➔ La grande avancée de cette université je trouve. À renouveler (Satisfait)
- ➔ Mais la parole était un peu convenue (Satisfait)

Le bilan du temps d'échange avec Hélène Girard, Cheffe de la rubrique Culture de la Gazette des Communes, Grand Témoin de cette Université

- ➔ Regard intéressant sur l'université ; En tout cas je relève la pertinence d'avoir un témoin susceptible de « faire savoir » auprès des représentants des collectivités les travaux menés par le comité. Satisfait
- ➔ J'attendais un regard plus précis voire critique (Satisfait)
- ➔ Très satisfaite même. Discours sans langue de bois. (Satisfait)
- ➔ Cela a eu le mérite de nous amener sur un principe de réalité et peut-être aussi de mesurer le chemin à parcourir pour être en capacité de prendre notre place « médiatiquement » dans les débats à venir. (Satisfait)
- ➔ Observatrice pendant l'Université et journaliste proche des élus de communes : témoignage complet tant sur la politique et la pensée des élus d'aujourd'hui que sur les relations avec ses élus et les orientations que peut avoir chaque EPCC. (Satisfait)
- ➔ L'intervention de ce témoin « critique » permet une hauteur de vues sur le sujet en particulier dans les relations avec les élus ; nous ramène aussi à la réalité ! . (Satisfait)
- ➔ Très intéressant et une professionnelle aguerrie. J'y ai simplement personnellement tiré moins d'enseignements que lors des interventions des trois élus. Mais j'en retire moins d'enseignements. Espérons que cela servira au moins pour la suite à crédibiliser la parole du comité dans ce média ou à mieux faire connaître les préoccupations des EPCC. (Moyennement satisfait)

Quel enseignement principal tirez-vous de cette Université ?

- ➔ Alors qu'on avait imaginé une période de stabilisation nouvelle après les municipales de mars, la crise sanitaire a finalement précipité – voire accéléré – la dislocation de nos environnements financiers, de nos rapports aux citoyens, aux élus, de la représentation de nos maisons en termes d'utilité et de lien social au regard d'autres urgences (santé, économie...)

Cette université d'été, à la lumière de nos échanges et ateliers, comme moment de catharsis et de confrontation d'expériences, révèle plus que jamais nos besoins :

- de coopération professionnelle
- de traduction de nos mission de service public de la culture, comme endroits de transversalité
- d'argumentaire et de pédagogie afin de valoriser la dimension collective de nos projets (le triptyque lieux / territoires / citoyens) comme contributifs de la crise et des choix de société à venir.

Au regard de ces éléments, qui plaident dans le sens d'un pacte de coopération pour la culture, je m'interroge néanmoins sur notre capacité à le formaliser : les moments d'échange de l'université entre les participants sur la question d'un pacte (c'est quoi au juste ce pacte ?), les interrogations de M Laignel sur son contenu, les signataires éventuels (un pacte... avec qui ?), me donnent le sentiment que nous ne sommes peut-être pas prêts nous même à le porter et l'assumer ; Ne devrions-nous pas (c'était peut-

être l'ambition de cette université ?) définir les conditions à réunir pour mettre en place ce pacte ?

- ➔ Quelle que soit notre secteur culturel d'activité, la conception de nos missions est souvent partagée. La gouvernance, la structuration juridique et l'animation de nos établissements transcendent et créent un socle commun sur nos rôles et missions ; c'est très enrichissant. Nos approches et questionnements sont souvent convergents et permettent de définir des modes d'action collectifs.

La complexité des missions des équipes de direction est réelle : artistique, politique, budgétaire, stratégique, sanitaire. La situation actuelle révèle la nécessité de recréer du dialogue avec et entre nos partenaires. Les élections municipales, nous invitent à réaffirmer nos missions de service public, de faire « avec » et non « pour », de recréer du sens commun.

La notion de coopération et des projets portés par les direction doivent être réaffirmées par la formation des nouveaux élus.

La Loi 3D qui devrait sortir en 2021 pourrait être une opportunité pour affirmer un Pacte de Coopération pour la Culture ; reste à en définir les contours et usages.

- ➔ A situation inédite université inédite : des ateliers en « visio-présentiels » parfois difficiles à mettre en place mais répondant aux nécessités de tous, de riches échanges avec des professionnels du secteur ayant subi une crise de plein fouet mais toujours motivés dans leur établissement, une équipe « Comité » qui commence à bien se connaître et gagne en expertise qui n'est plus à prouver.

Il est primordial de maintenir ce temps fort de l'année (et tous les rendez-vous autres) afin de ne pas se sentir oublié dans son établissement.

- ➔ L'importance du réseau, des échanges, des prises de hauteur n'est plus à démontrer mais à chaque fois il est bon de rappeler que nous ne sommes pas seuls dans la recherche de solutions. L'idée du pacte est nécessaire mais on constate que très vite les contraintes locales ou l'absence de vision uniforme conduit à devoir nuancer cette idée en termes de périmètre (géographique, économique, politique, partenarial...). Et là s'arrête la mise en commun !

- ➔ Ce qu'il me reste, après plusieurs semaines, c'est d'une part, le vrai plaisir de s'être retrouvé en Collectif. Évidemment la période, la situation ont certainement contribuées à ce plaisir.

Le groupe reste un vrai moteur créatif et phosphorant pour avancer sur nos questions pas seulement techniques mais aussi un peu existentielles !

Mais le principale pour moi reste la question de notre relation aux élus locaux. Celle-ci n'est pas nouvelle bien sûr, peut-être qu'il y aurait comme une sorte de maturité pour l'aborder et trouver en commun non pas des solutions mais une sorte de méthodologie à mettre en place.

C'est pour moi une vraie prise de conscience, même si j'étais assez convaincu et peut être pour le vivre de façon intuitive. Une affaire à suivre !

- ➔ Nous sommes entré, il me semble, dans un processus de transformation dans la réalisation de l'université. Il y avait un double mouvement à la fois tourné vers l'interne et à la fois tourné vers l'extérieur. Nous avons pu travailler ensemble sur des problématiques propres au fonctionnement de nos établissements mais aussi être « ouverts » dans des temps d'échanges plus politiques et médiatiques. À partir de là, j'ai

eu l'impression que nous fabriquions ensemble une nouvelle dynamique de travail pour affirmer la singularité et la réussite des EPCC.

Les aménagements rendus nécessaires par la crise sanitaire ont permis une participation plus nombreuse des adhérents au comité. Il y avait une diversité des établissements, des problématiques mais aussi des participants notamment au niveau de l'âge. Cela a permis des moments de partage, de transmission, de questionnement qui sortaient de la routine. Cette dynamique ressentie doit nous interroger sur notre capacité à transmettre notre histoire politique et à former les futurs cadres des EPCC.

- ➔ Pour une première, je retiens la force du comité à rassembler et échanger. Ce temps (même à distance) nous a offert la possibilité de mobiliser notre intelligence collective indispensable pour appréhender les enjeux de ce futur à construire. Je suis particulièrement sensible à la prise de hauteur sur nos problématiques qu'offre cette rencontre tout en mettant en perspective le décalage avec la réalité de terrain (en particulier du côté de nos élus).
- ➔ L'enseignement principal qui me reste de cette université 2020 à Issoudun provient de l'intervention des trois élus que nous avons invités (sénatrice, président de région, maire). Malgré leur diversité de fonctions (même si du même bord politique), ils ont tous pointé à l'horizon de gros nuages budgétaires à venir pour les budgets 2021 et 2022 des collectivités, élément dû aux recettes en berne de l'ensemble des niveaux de l'action publique.
Cette information, mise en perspective avec un certain sentiment de recul de l'utilité du service public de la culture et l'apport des artistes durant ces 5 derniers mois de crise Covid, peut inquiéter. En tout cas, elle invite à être combatif à l'automne 2020 à l'occasion des Débats d'Orientations Budgétaires afin de défendre nos valeurs et l'intérêt de la culture comme ciment de la société par l'altérité et les constructions collectives tout autant que d'être spectateur et d'être au monde. Afin que la crise sanitaire actuelle, doublée d'une crise économique promise, ne se triple pas d'une crise des imaginaires.
- ➔ Cette formule à la fois riche et finalement flexible (présence ou pas) a eu le mérite de mobiliser un nombre intéressant d'établissements, (presque 2 fois plus que d'habitude) rendant l'exercice à la fois plus riche intellectuellement et plus démocratique. Le rythme était très soutenu : nous avons mené un marathon en courant à un rythme de sprint !.

Les perspectives pour l'Université 2021

le principe à retenir en priorité pour l'Université 2021

- ➔ Conserver le principe de grands témoins et d'intervenants pour apporter de la contradiction, des regards critiques, polémiques, et de la hauteur de vue.
- ➔ Ne sais pas encore. À définir ultérieurement au regard des chantiers et des évolutions législatives
- ➔ Les échanges politiques avec des personnalités concernées par la cause Culture sont un réel atout pour les « nouveaux postulants » à l'université d'été prochaine en présentiel.
- ➔ Problématique : Est-ce que le covid a réellement changé des choses ?
- ➔ L'invitation d'élus, de journalistes, de spécialistes est à poursuivre peut-être en retravaillant les panels !
- ➔ Le principe d'ouverture à des temps politiques

- ➔ Garder une participation d'intervenant.e.s politiques (élu.e, membre de l'Etat, du Sénat...) qui est ensuite traduite par le témoignage d'un.e journaliste du monde politique
- ➔ Maintenir l'objectif de décloisonnement de partage (nos échanges) et de renouvellement des approches (élus, grands invités ? législateur ? ...)
- ➔ Dégager ensemble au travers de nos rencontres comme dans les groupes de travail, une vision stratégique, débattue et partagée sur les grands enjeux des mutations en cours au regard de nos missions
- ➔ Maintenir présentiel+distanciel
- ➔ - invitations faites à des élus

la principale amélioration à apporter pour l'année prochaine

- ➔ Peut être ½ journée supplémentaire pour le groupe ressource, ou alors pour accueillir d'autres participants / témoins..... et une représentation d'un spectacle au CDN bien sûr !
- ➔ ½ journée de plus
- ➔ Je pense que la formule à distance n'est pas idéale.
Une visite des lieux le soir d'arrivée est un plus.
Revoir peut être le déroulé de la matinée du vendredi qui manque de motivation à mon sens (alléger celle du jeudi ?).
- ➔ L'animation des ateliers n'a pas été aisée pour les animateurs qui étaient aussi participants. Peut-être faut-il avoir des animateurs « moins » impliqués ?
La synthèse des ateliers est toujours décevante car nous ne prenons jamais assez le temps de synthétiser en collectif. Peut-être faut-il un canevas de synthèse qui permet de guider et surtout un timer qui indique que les échanges sont terminés et qu'il faut passer à la synthèse. En cela Zoom aurait pu être plus intéressant.
Un travail en amont par petits groupes, est-il possible via zoom par exemple. 1 à 2 connections par groupe avant l'université d'été ?
- ➔ Alléger la journée du jeudi
- ➔ Intervention d'un animateur / ressources extérieur aux groupes de travail ?
- ➔ Trois pistes d'amélioration à la marge :
 - - Attention à l'équilibre entre une très (trop ?) grosse journée du jeudi et deux autres ½ journées (mercredi après-midi, vendredi matin) plus minces.
 - - trop lourd d'être animateur + rapporteur lors des deux ½ journées
 - - un peu frustrant de rester durant tous les ateliers avec les mêmes sous-groupes, d'où une petite impression d'avoir à peine croisé certains durant l'université
- ➔ Meilleure équilibre entre la première (trop dense) et la seconde journée (pas assez)
- ➔ Varier les sous-groupes afin de pouvoir rencontrer et réfléchir avec plus de membres durant l'Université
- ➔ Un temps de « digestion » des idées échangées et retranscrites entre chaque atelier me semble avec le recul nécessaire pour ne pas perdre en précision et en pertinence, mais cela est difficilement compatible avec le maintien en ligne des personnes à distance. Cette difficultés doit être surmontée pour je crois atteindre un résultat optimal dans la qualité de notre réflexion collective et individuelle

Autres remarques sur le bilan 2020 et les perspectives 2021

- ➔ Pour une première, C'était très bien !
- ➔ Très difficile pour moi d'être vraiment dans les échanges par le fait d'être dans mon lieu d'exercice. Vivement l'année prochaine !
- ➔ En dehors du contexte sanitaire actuel, il ne me semble pas pertinent de permettre de participer à l'Université d'été 2021 en visio.
- ➔ L'efficacité collective et la convivialité sont la conséquence d'échanges en présentiel
- ➔ Besoin d'une analyse des faits et évolutions du Comité après 6 mois de crise Covid
- ➔ Penser le processus de transmission des membres fondateurs ou du coordinateur pour assurer la pérennité du Comité
- ➔ Besoin de déterminer rapidement et dès la rentrée les chantiers de l'année et le calendrier de mise en œuvre